

## Criteria și principii de evaluare folosite/recomandate de către Consiliul Științific al Universității Babeș-Bolyai

**Evaluarea academică la UBB urmează** (în limitele permise de reglementări care primează legal – ca de exemplu cele ale forurilor guvernamentale precum CNATDCU) **regulile propuse de Manifestul de la Leiden<sup>1</sup>, ale HR Excellence in Research Award (HRS4R)<sup>2</sup> și ale CoARA (Coalition for Advancing Research Assessment)<sup>3</sup>** - adică, în esență, **evaluare calitativă informată în mod responsabil de aspecte bibliometrice/scientometrice, fără abuz de formule numerice, fără limitări artificiale asupra tipurilor de livrabile recunoscute, a tipurilor de traiectorii de carieră, a vârstei/experienței etc.**

În general în evaluare se va urmări, în afară de cazurile în care există instrucțiuni contrare explicite, atribuirea a trei tipuri de calificative:

**a. De impact semnificativ în accepțiune internațională în sens extins (IE)**

**b. De impact semnificativ în accepțiune regională (IR)**

**c. Încă nu îndeplinesc criteriul „de excepție” (impact potential, IP)**

Prin *impact semnificativ* se înțeleg realizări cu vizibilitate și ecou comparabile cu cele mai importante din domeniu pe aria geografică aferentă acelei categorii. În același timp, sensul categoriilor de mai sus este și că un proiect care are un specific profund local sau național va avea un impact suficient de mare pe aceste planuri pentru ca el să fie reflectat ulterior și în plan internațional. Nu modul sau locația fizică de diseminare sunt criteriile în sine – ci calitatea rezultatelor și impactul lor în comunitatea științifică și în afara ei.

**Exemple orientative de explicitare a criteriilor de atribuire a acestor calificative sunt tipurile de realizări listate mai jos**, respectiv perspectiva obținerii, pe baza unui proiect/grant supus evaluării, de rezultate de o astfel de calitate. Nu se impune cumularea a mai mult decât un criteriu/o condiție. Criteriile vor fi aplicate de către evaluatori în mod flexibil și cu completă autonomie și libertate academică, evitând abuzurile de scientometrie, fie ele în sens pozitiv sau negativ. Anexa 1 prezintă sugestii pentru situațiile unde se dorește definirea a mai mult decât 3 categorii la evaluare.

**a. De impact semnificativ/extins în accepțiune internațională (IE): *mutatis mutandis*, candidații cu acest calificativ ar fi apreciați a avea șanse rezonabile de a fi reținuți pe lista scurtă la un concurs pe post academic la orice universitate sau institut de prestigiu din lume**

i) **cărți** de autor cu impact foarte notabil. Exemple de probare a impactului pot include prezența în liste de bibliografie a unor documente oficiale guvernamentale sau internaționale, recenzii în surse de prestigiu pentru domeniul respectiv și/sau dincolo de acesta, sau prezența într-un număr mare de biblioteci din lume. Pentru aceasta din urmă probarea se poate face prin consultarea unor cataloage agregatoare precum WorldCat ([www.worldcat.org](http://www.worldcat.org)) sau KVK (<https://kvk.bibliothek.kit.edu/index.html>). Calitatea conținutului, numărul de autori, rolul autorului evaluat în cadrul colectivului de autori, sau prestigiul editurii pot cântări semnificativ în decizia evaluatorului de a acorda sau nu calificativul.

<sup>1</sup> Hicks, D., Wouters, P., Waltman, L. et al. Bibliometrics: The Leiden Manifesto for research metrics. Nature 520, 429–431 (2015). <https://doi.org/10.1038/520429a>

<sup>2</sup> <https://euraxess.ec.europa.eu/hrexcellenceaward>

<sup>3</sup> <https://www.coara.org/>

ii) **articole ca autor de creație** (în funcție de standardele internaționale ale domeniului – autor corespondent, sau “principal/prim/ultim/etc”) pe an în reviste **Q1** conform definițiilor UEFISCDI celor mai recente. Se echivalează aici **și capitolele de carte** de prestigiu (evaluate similar cu punctul i) de mai sus), respectiv **brevetele de invenție** internaționale (ex., UE/SUA/Japonia sau piețe similare).

iii) articole în reviste indexate Nature Index.

iv) număr de **citări** („times cited”) semnificativ peste media domeniului / comunității academice în care activează. Poate fi folosit ca argumentare pentru acest aspect Field-Weighted Citation Impact (FWCI) de la Scopus, sau parametri similari.

v) număr de lucrări indexate Scopus/ISI/ERIH semnificativ peste media domeniului / comunității academice în care activează. Calitatea conținutului, numărul de autori, rolul autorului evaluat în cadrul colectivului de autori, sau prestigiul revistelor/editurilor pot cântări semnificativ în decizia evaluatorului de a acorda sau nu calificativul.

vi) **orice alte dovezi** că rezultatele, ideile și conceptele candidatului sunt acceptate și utilizate la vârf în domeniu și/sau asupra societății în general, cu un impact major (inclusiv pentru realizări cu specific național și local); exemple pot fi contribuții de transfer tehnologic sau de alt tip către societate,<sup>4</sup> **traduceri importante** în/din limbile română, maghiară, germană, cărți sau capitole de carte cu un **ecou probat a fi remarcabil** la nivel național sau al căror ecou este probat în **alte cataloage majore** decât WorldCat, **articole în reviste de impact major dar care nu sunt incluse încă sau nu sunt recunoscute ca atare în clasificări UEFISCDI, premii ale unei Academii** naționale sau internaționale de prestigiu major.

**b. De impact semnificativ în accepțiune regională (IR): *mutatis mutandis*, candidații cu acest calificativ ar fi apreciați a avea șanse rezonabile de a fi reținuți pe lista scurtă la un concurs pe post academic la orice universitate sau institut reprezentativ din regiune (definită flexibil de la caz la caz, dar în sens general înțelesă ca Europa central-est europeană, sau sud-est europeană)**

i) **cărți** de autor cu impact mediu pentru domeniu. Exemple de probare a impactului pot include prezența în liste de bibliografie a unor documente oficiale guvernamentale sau internaționale, recenzii în surse de prestigiu pentru domeniul respectiv și/sau dincolo de acesta, sau prezența într-un număr mare de biblioteci din lume. Pentru aceasta din urmă probarea se poate face prin consultarea unor cataloage agregatoare precum WorldCat ([www.worldcat.org](http://www.worldcat.org)) sau KVK (<https://kvk.bibliothek.kit.edu/index.html>). Calitatea conținutului, numărul de autori, rolul autorului evaluat în cadrul colectivului de autori, sau prestigiul editurii pot cântări semnificativ în decizia evaluatorului de a acorda sau nu calificativul.

ii) **articole ca autor de creație** (în funcție de standardele internaționale ale domeniului – autor corespondent, sau “principal/prim/ultim/etc”) pe an în reviste **Q2** conform definițiilor UEFISCDI celor mai recente, sau articole ca autor secundar în reviste Q1. Se echivalează aici **și capitolele de carte** de prestigiu (evaluate similar cu punctul i) de mai sus), respectiv **brevetele de invenție** naționale.

iii) număr de **citări** („times cited”) în marja mediei domeniului/comunității academice în care activează.

iv) **număr de lucrări** indexate Scopus/ISI/ERIH cel puțin în marja mediei domeniului / comunității academice în care activează. Calitatea conținutului, numărul de autori, rolul autorului evaluat în cadrul

---

<sup>4</sup> *Activitățile de transfer tehnologic concretizate practic pot fi invocate ca argument pentru oricare dintre cele trei calificative – IE/IR/IP - în funcție de amploarea activității, în baza evaluării făcute de la caz la caz de către forul care realizează evaluarea în cadrul UBB.*

colectivului de autori, sau prestigiul revistelor/editurilor pot cântări semnificativ în decizia evaluatorului de a acorda sau nu calificativul.

iv) **orice alte dovezi** că rezultatele, ideile și conceptele candidatului sunt acceptate și utilizate în domeniu; și/sau asupra societății în general, cu impact peste medie; exemple pot fi contribuții de transfer tehnologic sau de alt tip către societate, traduceri importante în/din limbile română, maghiară, germană, cărți/capitole cu un ecou notabil, articole în reviste de impact major dar care nu sunt incluse încă în clasificări UEFISCDI, premii ale unor asociații științifice de profil cel puțin național pe domenii largi (ex. Sociologie).

Acolo unde se iau în considerare elemente cuantificabile precum cele enumerate mai sus (ex., număr de publicații, citări etc) **comparațiile între candidați trebuie făcute cu accent pe calitate și fără a forța comparații între domenii sau categorii de experiență diferite** (ex., științe experimentale vs. umaniste, asistent vs. profesor). Se recomandă raportarea la un interval de timp egal pentru toți candidații (ex., ultimii 10 ani) și/sau apelarea la valori medii per unitatea de timp (ex. o lucrare de mare impact pe an în medie, în ultimii 10 ani).

Pentru a nu fi notate cu calificativul minim pe scala disponibilă, dosarele evaluate trebuie să nu conțină pe lista de contribuții semnificative, respectiv a celor propuse pentru evaluare (ex., la îndeplinirea criteriilor minime de tip CNATDCU), publicații aflate pe „lista lui Beall”. Pentru explicații despre natura acestei liste, inclusiv întrebări sau argumentări de excepții întemeiate, Consiliul Științific al UBB va oferi detalii la cerere. Același statut ca și publicațiile de pe lista lui Beall îl au și diplomele/medaliile de la „saloane de inventică” – cu excepția situațiilor unde totalul premiilor/mențiunilor/etc a fost mai mic decât 20% din totalul contribuțiilor eligibile din cadrul evenimentului respectiv. Contribuțiile în astfel de surse rămân în marja libertății academice de exprimare și nu vor fi sancționate atâta vreme cât nu sunt între contribuțiile reprezentative pentru evaluare. În acest context, membrilor comunității academice li se adresează următoarele recomandări:

- Să consulte lista lui Beall (ex., <https://beallist.net/>) pentru reviste și edituri predatoare. Să evite contactul și colaborarea cu editurile și revistele menționate acolo. Să ia notă că în unele cazuri lista notează controverse dar lasă decizia la latitudinea cititorului. Exemple din ultima categorie sunt edituri comun accesate în medii academice precum cel românesc, precum Frontiers și MDPI. Atunci când membrii comunității academice contribuie la procese interne de evaluare, inclusiv la definirea de criterii proprii, se recomandă să țină cont că vor exista condiții, ocazii și medii unde aceste reviste și edituri vor constitui motiv de descalificare. Competițiile de excelență ale UBB sunt o astfel de ocazie, dar multe foruri academice la nivel internațional privesc lucrurile la fel.
- Să consulte lista lui Beall și pentru edituri de vanitate. La UBB, dar și în alte locuri, aceleași filtre se aplică pentru edituri predatoare și pentru cele de vanitate. Este de evitat colaborarea cu acestea, respectiv bazarea CV-ului (ex., pentru îndeplinirea condițiilor de concurs) pe astfel de publicații, întrucât unii evaluatori și unele foruri de evaluare le vor sancționa. Notăm pe astfel pe lista lui Beall cel puțin trei edituri comun întâlnite în CV-urile din România chiar și la cele mai bune universități – InTech, LAP și IGI.

- Să consulte resurse online precum Retraction Watch (RW, <https://retractionwatch.com/>) și baza de date cu articole retractate a RW, <https://retractiondatabase.org/RetractionSearch.aspx?>, sau <https://www.predatoryjournals.org/>. Acestea raportează extins despre cazuri de practici editoriale controversate. Se recomandă privirea cu precauție a revistelor identificate cu probleme în investigațiile raportate de către RW.

Deciziile de evaluare la CȘ-UBB pot fi contestate în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, dacă nu este prevăzut deja alt termen în contextul respectivei proceduri.

## Procedura de prioritizare a susținerii eforturilor de diseminare a articolelor din reviste de specialitate

### A. Ordinea de prioritizare

În privința articolelor în reviste de specialitate, se recomandă următoarea ordine de prioritate:

1. Revistele Science și Nature
2. Revistele din seria Nature sau Science (ex., Nature Communications, Nature Human Behaviour etc)
3. Revistele indexate în Nature Index curent sau alte reviste de excepție<sup>5</sup> din domenii umaniste
4. Revistele indexate în Nature Index în ultimii 5 ani sau alte reviste de excepție din domenii umaniste
5. Revistele în top 10% sau alte reviste de excepție din domenii umaniste
6. Revistele Q1 cf. WoS, sau reviste Q1-Scimago din domenii pentru care WoS nu calculează quartile, sau alte reviste de excepție din domenii umaniste neindexate WoS sau Scopus
7. Revistele Q2 cf. WoS, sau reviste Q2-Scimago din domenii pentru care WoS nu calculează quartile, sau alte reviste de excepție din domenii umaniste neindexate WoS sau Scopus
8. Revistele Q3 cf. WoS, sau reviste Q3-Scimago din domenii pentru care WoS nu calculează quartile, sau alte reviste de excepție din domenii umaniste neindexate WoS sau Scopus
9. Revistele Q4 cf. WoS, sau reviste Q4-Scimago din domenii pentru care WoS nu calculează quartile, sau alte reviste de excepție din domenii umaniste neindexate WoS sau Scopus

Se notează că pentru majoritatea procedurilor de evaluare care țintesc excelența categoriile 8 și 9 pot fi lipsite de interes.

### B. Limitări și departajări

- i. Astfel de clasamente de prioritate sunt incomplete câtă vreme peste ele nu se suprapune opinia calitativă a unui for expert. În UBB, Consiliul Științific este permanent disponibil pentru a oferi suport în acest sens – și prin urmare recomandă să fie din oficiu cel consultat oricând nu există atribuit în mod explicit în procedura respectivă un alt astfel de for de analiză calitativă (ex., comisia pentru cercetare a Facultății, Consiliul Științific al Institutului etc). Această opinie a experților asupra unui anume articol poate inclusiv schimba priorități bazate doar pe indicatori numerici ai revistelor.
- ii. În privința elementelor de știință deschisă (Open Access, Open data, Open software etc) se aplică și recomandă aplicarea principiilor Strategiei UBB pentru Știința Deschisă, cu explicitarea din Anexa 2.
- iii. Atunci când două sau mai multe articole se află pe aceeași treaptă, se recomandă departajarea după opinia calitativă a forului de experți care furnizează consultanță (din oficiu, CȘ-UBB dacă nu este specificat regulamentar altul). Acolo unde cerințele procedurii aplicate impun departajare automată și nu pe baza calității, prioritatea este pentru cazurile unde UBB dă autori de creație (contând și proporția acestora). Numărul de citări poate fi luat în considerare drept argument dacă se compară contribuții din același domeniu iar numerele de citări raportate la vechimea articolului sunt semnificativ diferite). Apoi, ordinea cronologică (1) a formulării cererii acolo unde comparația se face în baza unei competiții

---

<sup>5</sup> Noțiunea de excepție poate comporta, de la caz la caz, necesitatea validării punctuale de un for calificat – ca de exemplu Consiliul Științific al UBB

la cerere sau (2) a apariției. Atunci când departajarea lasă mai multe articole pe aceeași treaptă de prioritate din punct de vedere al calității, orice selecție subsecventă va avea în vedere principiile de egalitate și echitate ale Cartei UBB.

- iv. La stabilirea quartilelor / top 10% se recomandă folosirea unor indicatori cât mai robuști (ex., AIS), iar aceste clasificări să se facă în funcție de valorile bibliometrice fie de la data publicării, fie de la data evaluării - alegând varianta care avantajează dosarul evaluat.

### **C. Domeniul de aplicabilitate**

- i. Este logic ca pentru simplificare și în funcție de context unele trepte să fie condensate. Treptele 1 cu 2, respectiv 3 cu 4 sau chiar cu 5. Pe de altă parte, orice procedură care reduce toate cele 9 trepte la una singură sau două (ex., doar „indexat WoS” sau „WoS vs. BDI”) este contraproductivă pentru eforturile *world-class* ale universității.
- ii. Evaluarea resursei umane și instituționale nu trebuie cantonată exclusiv pe articole în reviste. Implicit, nici eforturile de susținere/stimulare/promovare nu trebuie limitate la articole în reviste. Spre exemplu, brevetele internaționale ar trebui privite în principiu ca având un impact similar cu un articol Nature Index sau măcar Q1, iar cele naționale cu un articol Q2 sau măcar Q3. Cărțile pot avea impact similar cu oricare dintre treptele 1-9, în funcție de avizul specialiștilor.

## Accesul Deschis

1. Publicațiile însoțite de **seturi de date deschise, sau Open Software** primesc un **+10% punctaj** la evaluare (un astfel de articol valorează cât 1,1 articole normale la calcularea punctajelor pentru îndeplinirea criteriilor CNATDCU) pentru comparație în interiorul domeniului (evitând comparația cu domenii pentru care seturile de date sau resurse software nu au relevanță).
2. Publicațiile în reviste sau edituri de tip **Diamond/Platinum Open Access** primesc **punctaje sporite cu 10%** (un astfel de articol valorează cât 1,1 articole normale la calcularea punctajelor pentru îndeplinirea criteriilor CNATDCU)
3. Punctele 1 și 2 de mai sus pot fi cumulative (ducând la un total de 1,2)
4. Publicațiile de la **edituri care practică exclusiv Gold Open Access** (plata publicării de către autor) primesc **recunoaștere de două ori mai puțin decât celelalte**, acolo unde alte criterii deja existente nu limitează și mai mult această recunoaștere. Așadar, **un astfel de articol valorează cât 0,5** articole normale la calcularea punctajelor de tipul celor pentru îndeplinirea criteriilor CNATDCU. Excepție fac revistele din categoriile 1-5 din Anexa 1. Pentru scopul prezentelor reglementări, se încadrează în această categorie editurile ale căror reviste au ca regulă generală doar modelul Gold Open Acces (unde autorii plătesc taxe de procesare a articolelor, APC, și publică Open Access - chiar dacă autorii primesc ocazional și scutiri de taxe, respectiv chiar dacă editura oferă autorilor și forme de publicare gratuite pe lângă revistele publicate). Exemple de astfel de edituri sunt PLoS, MDPI, Frontiers, PeerJ. **Nu se încadrează în această categorie revistele publicate de către societățile profesionale de prestigiu** (ex., Societatea Europeană de Geostiințe, EuChemS, Society for Free Radicals in Medicine and Biology, Geological Society of America, Societate de Chimie din România etc.).